

Жалоба от 15.12.2025 №Ж-А53-414/25

Атрибуты жалобы

Текущий статус	Принята к рассмотрению
Поступила в суд	15.12.2025
Источник поступления	Заявители - юридические и физические лица
Арбитражный суд в который направляется жалоба	Арбитражный суд Ростовской области
Сотрудники арбитражного суда на действия которых подана жалоба	• Ерёмин Филипп Федорович
Предмет жалобы указанный заявителем	Нарушение процессуальных норм при рассмотрении дел
Номер дела в первой инстанции	№ А53-17981/2024
Приложения (файлы, приложенные заявителем)	• А53-17981-2024_20250908_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf

Реквизиты заявителя

Заявитель	Потапов Максим Владимирович
Вид лица	Физическое
Реквизиты (ИНН, ОГРН, ОКВЭД)	
Контактное лицо	Максим Потапов
Телефон	
Электронная почта	pmv77@bk.ru
Почтовый адрес	173008, Великий Новгород, Великий Новгород улица Щусева дом 10 корпус 3 квартира, д. 88, 3, кв/оф. 88
Коллективная жалоба	Нет
Повторная жалоба	Нет
Способ отправки жалобы	Интернет
Только электронный ответ (для жалоб, поданных через Интернет)	Да

Рассмотрение жалобы

Дата принятия к рассмотрению	16.12.2025
Дата рассмотрения	
Результат рассмотрения	Принята к рассмотрению
Предмет жалобы по итогам проведённой проверки	Нарушение процессуальных норм при рассмотрении дел
Должностные лица в отношении которых проведена проверка	• Ерёмин Филипп Федорович
Текст ответа заявителю	

Текст жалобы

Уважаемый Олег Григорьевич! Из постановления суда апелляционной инстанции от 08.09.2025

по делу № А53-17981/2024, усматривается, что судья Ерёмин Ф.Ф. не изучает Обзоры судебной практики Верховного Суда Российской Федерации . Прошу Вас, согласно регламента суда создать Президиум, для решения разрешения вопроса о пренебрежительном отношении к своим профессиональным обязанностям судьи Ерёмина Ф.Ф.



ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону
08 сентября 2025 года

дело № А53-17981/2024
15АП-9006/2025

Резолютивная часть постановления объявлена 25 августа 2025 года.
Полный текст постановления изготовлен 08 сентября 2025 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Николаева Д.В.,
судей Долговой М.Ю., Сулименко Н.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Ланиным М.И.,
при участии: Пастухова Михаила Николаевича,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Пастухова Михаила
Николаевича на определение Арбитражного суда Ростовской области от 01.07.2025 по
делу № А53-17981/2024 о завершении процедуры реализации имущества гражданина по
делу о несостоятельности (банкротстве) Пастухова Михаила Николаевича,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Пастухова Михаила Николаевича
(далее - должник) Арбитражный суд Ростовской области рассматривал отчет финансового
управляющего о результатах реализации имущества гражданина, а также ходатайство
финансового управляющего о перечислении денежных средств в счет вознаграждения и
понесенных расходов в деле о банкротстве.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 01.07.2025 процедура
реализации имущества Пастухова Михаила Николаевича завершена. Пастухов М.Н. не
освобожден от исполнения обязательств в части обязательств перед конкурсным
кредитором ООО «РТ Трумер» в размере 1 686 495 руб. Полномочия финансового
управляющего Сипаковой А.О. прекращены. С депозитного счета Арбитражного суда
Ростовской области перечислены Сипаковой Алине Олеговне 35 000 руб., из которых: 25
000 руб. - вознаграждение финансового управляющего и 10 000 руб. - понесенные им
расходы, по реквизитам, указанным в ходатайстве о выплате вознаграждения и расходов
от 07.02.2025.

Пастухов Михаил Николаевич обжаловал определение суда первой инстанции в
порядке, предусмотренном гл. 34 АПК РФ, и просил отменить судебный акт в части не
применения правил освобождения перед конкурсным кредитором - ООО «РТ Трумер»,
принять новый.

Суд огласил, что от общества с ограниченной ответственностью «РТ ТРУМЕР»
через канцелярию суда поступил отзыв на апелляционную жалобу.

Суд, совещаясь на месте, определил: приобщить отзыв на апелляционную жалобу к материалам дела.

В судебном заседании Пастухов Михаил Николаевич заявил ходатайство о приобщении дополнения к апелляционной жалобе с ходатайством о приобщении к материалам дела дополнительных документов.

Суд, совещаясь на месте, определил: приобщить дополнение к апелляционной жалобе к материалам дела, ходатайство о приобщении дополнительных доказательств удовлетворить. Суд приобщил дополнительные документы к материалам дела, как непосредственно связанные с предметом исследования по настоящему спору.

Возражения в части возможности применения положений части 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от лиц, участвующих в деле, не поступали.

Поскольку определение суда первой инстанции оспаривается только в части и ни одна из сторон в судебном заседании не заявила возражений в отношении применения положений части 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, законность и обоснованность судебного акта проверяется судом апелляционной инстанции в обжалуемой части с учетом положений части 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Пастухов Михаил Николаевич поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, просил определение суда в обжалуемой части отменить.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом уведомленные о времени и месте судебного разбирательства, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признал возможным рассмотреть апелляционную жалобу без участия не явившихся представителей лиц, участвующих в деле, уведомленных надлежащим образом.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, отзыва, заслушав должника, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Ростовской области от 30 июля 2024 года должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура, применяемая в деле о банкротстве граждан – реализация имущества, финансовым управляющим утверждена кандидатура Сипаковой Алины Олеговны.

Сведения о введении процедуры реализации имущества гражданина опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 143(7833) от 10.08.2024.

07.02.2025 в Арбитражный суд Ростовской области поступил отчет финансового управляющего по результатам проведения процедуры реализации имущества, ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 1 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

В соответствии с пунктом 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

Финансовый управляющий во исполнение требований суда направил итоговый отчет финансового управляющего о ходе проведения процедуры реализации имущества гражданина, с приложением к нему ряда документов о финансовом состоянии должника. В своем итоговом отчете финансовый управляющий указал, что все предусмотренные мероприятия процедуры завершены.

Финансовым управляющим выполнена рассылка запросов и уведомлений о введении в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина кредиторам, в государственные и регистрирующие органы.

Получены ответы на запросы от Банков о движении денежных средств на счетах принадлежащих должнику. Проведен анализ движения денежных средств, оснований для оспаривания сделок нет, направлены запросы для закрытия счетов должника.

Финансовым управляющим проведен анализ финансового состояния должника, по результатам которого сделан вывод о том, что должник является неплатежеспособным, кредиторская задолженность превышает наличие ликвидного имущества должника.

На основе проведенной проверки наличия (отсутствия) признаков преднамеренного и фиктивного банкротства, были сделаны следующие выводы: признаки преднамеренного банкротства отсутствуют; признаки фиктивного банкротства отсутствуют.

Восстановление платежеспособности должника невозможно по причине отсутствия денежных средств и имущества. Имущество должника принадлежит к предметам обычной домашней обстановки и обихода, на которые в соответствии со статьей 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не может быть обращено взыскание при банкротстве физических лиц и не подлежит включению в конкурсную массу.

По предоставленным из регистрирующих органов и данным должника документам основания для оспаривания сделок должника не выявлены.

Согласно представленному финансовым управляющим отчету в ходе процедуры банкротства в реестр требований кредиторов должника включены требования кредиторов на общую сумму 3 330 339,43 руб. Требования кредиторов в ходе процедуры банкротства не погашались.

Суд первой инстанции, рассмотрев представленные документы, а также учитывая, что все мероприятия, предусмотренные для реализации имущества, завершены, пришел к выводу о возможности завершения реализации имущества гражданина.

В части завершения процедуры реализации имущества судебный акт не обжалуется.

ООО «РТ Трумер» (далее - общество) заявлено ходатайство о неприменении в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств перед кредитором. Обращаясь в суд с ходатайством о неприменении к должнику правил об освобождении от исполнения обязательств перед ООО «РТ Трумер», общество указало на то, что должник при исполнении обязательства действовал недобросовестно.

Так кредитор указывал, что Пастухов М.Н. совершил преднамеренное банкротство, а также совершил недобросовестные действия, несмотря на выводы финансового управляющего от 07.02.2025, в связи с чем кредитор просил отказать должнику в освобождении от обязательства перед ООО «РТ Трумер».

Кредитор также ссылаясь на то, что в ходе судебного разбирательства в Гуковском районном суде установлено, что должник злостно уклонялся от погашения кредиторской задолженности.

Суд первой инстанции при исследовании заявленных доводов обоснованно проанализировал обстоятельства включения требований общества в реестр и установил следующее.

Денежные средства ООО «РТ Трумер» предоставлены Пастухову М.Н. как индивидуальному предпринимателю, однако, тот уклонялся от возврата долга и прекратил деятельность индивидуального предпринимателя.

Вопреки выводам финансового управляющего и Пастухова М.Н. последовательное наращивание гражданином кредиторской задолженности путем получения денежных средств в различных кредитных организациях может быть квалифицировано как его недобросовестное поведение, влекущее отказ в освобождении гражданина от обязательств.

За весь срок проведения процедуры банкротства в качестве смягчающего обстоятельства должником не предпринималось попыток частичного погашения кредиторской задолженности. Из анализа выписок по банковским счетам, также усматривается, что Пастухов М.Н. осуществлял перевод денежных средств на личные счета (как физического лица) с назначением платежа «доход от предпринимательской деятельности».

С учетом изложенного, суд первой инстанции пришел к выводу о доказанности факта недобросовестных действий, которые повлекли невозможность удовлетворения требований кредитора, в связи с чем не применил правила об освобождении гражданина от исполнения обязательств перед ООО «РТ Трумер».

Вместе с тем, судом первой инстанции не учтено следующее.

Принятие на себя непосильных долговых обязательств ввиду необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств не может являться основанием для неосвобождения от долгов. В отличие от недобросовестности неразумность поведения физического лица сама по себе таким препятствием не является (пункт 24 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.11.2019).

При этом, как отмечено выше, по итогам проведенного финансовым управляющим анализа финансового состояния должника признаков преднамеренного и/или фиктивного банкротства не установлено, подлежащих оспариванию сделок не выявлено. Доказательств, подтверждающих сокрытие или уничтожение принадлежащего должнику имущества, равно как сообщение должником недостоверных сведений финансовому управляющему или кредитору, материалы дела не содержат.

Злостное уклонение от погашения задолженности выражается в стойком умышленном нежелании должника исполнять обязательство при наличии возможности. Такое уклонение обычно не ограничивается простым бездействием; как правило, поведение должника активно, он продолжительное время совершает намеренные действия для достижения своей противоправной цели. Злостное уклонение следует отграничивать от непогашения долга вследствие отсутствия возможности, нерационального ведения домашнего хозяйства или стечения жизненных обстоятельств (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 03.09.2020 № 310-ЭС20-6956).

В рассматриваемом случае таких обстоятельств суд не установил.

Исключительность использования механизма освобождения гражданина от долговых обязательств как реабилитационной процедуры предполагает необходимость исследования вопроса о соответствии поведения должника требованиям закона, в том числе оценки его действий на предмет возможности признания их свидетельствующими об уклонении должника от исполнения принятых на себя обязательств либо направленными на воспрепятствование деятельности финансового управляющего, осуществляющего полномочия в рамках дела о банкротстве по формированию конкурсной массы.

Как указывал финансовый управляющий, должник не уклонялся от предоставления необходимых документов и сведений; не совершал действий, которые могут рассматриваться как злостное уклонение от погашения долга; взаимодействовал с

финансовым управляющим; не привлекался к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве; не скрывал имущество и не совершал в отношении него неправомерные действия; не скрывал сведения финансовому управляющему или суду. Неблагополучное финансовое состояние должника связано с объективными причинами, в том числе согласно не опровергнутым доводам должника в связи с онкологическим заболеванием.

Управляющий не выявил признаков фиктивного банкротства и отмечал, что обращение должника с заявлением о банкротстве было обусловлено не противоправной недобросовестной целью получения преимущества в виде необоснованного освобождения от долгов, а социально-реабилитационной целью потребительского банкротства, достигаемой путем списания непосильных долговых обязательств гражданина с одновременным введением в отношении него ограничений, установленных статьей 213.30 Закона о банкротстве.

По смыслу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации для признания действий какого-либо лица злоупотреблением правом судом должно быть установлено, что умысел такого лица был направлен на заведомо недобросовестное осуществление прав, единственной его целью было причинение вреда другому лицу (отсутствие иных добросовестных целей).

В случаях, когда при рассмотрении дела о банкротстве будут установлены обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам, суд, руководствуясь приведенной выше нормой, вправе в определении о завершении процедуры банкротства указать на неприменение в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств.

При этом принятие на себя непосильных долговых обязательств ввиду необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств не может являться основанием для неосвобождения от долгов. В отличие от недобросовестности - неразумность поведения физического лица сама по себе таким препятствием не является, что также согласуется с правовой позицией высшей судебной инстанции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2022 № 307-ЭС22-12512.

Требования ООО «РТ Трумер» основаны на неисполнении должником обязательств из контракта от 20.07.2023 № 4, из судебного акта о взыскании задолженности (решение Гуковского городского суда Ростовской области от 24.07.2024 по делу № 2-1033/2024).

Из содержания указанного судебного акта не следует недобросовестность поведения должника при возникновении и исполнении обязательств перед кредитором.

Обстоятельства создания должником видимости финансовой состоятельности и недобросовестного получения вследствие этого денежных средств от кредитора из материалов дела также не следует.

Из объяснений Пастухова М.Н. следует, что в августе – сентябре 2023 года начался рост стоимости изготовления деталей из-за стоимости металла и роста заработной платы работников в связи с получением обрабатывающих предприятий госзаказов и большими объемами финансирования выделяемого на эти заказы. Компания написала в адрес должника письмо об изменении сроков изготовления, а Пастухов М.Н. сообщал кредитору о росте цен и невозможности сделать заказ без доплаты, а также о наличии форс-мажорных обстоятельств. В подтверждение указанных обстоятельств Пастухов М.Н. сослался на наличие переписки с ООО «РТ Трумер», из которой следует, что должник длительное время взаимодействовал с кредитором, не скрывался, старался выполнять все его требования, в том числе осуществлял поиски специалистов для выполнения заказа по изготовлению станков.

Доказательств, объективно свидетельствующих о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам, не имеется. Злостное уклонение должника от исполнения обязательств материалами дела не подтверждено (статьи 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Само по себе неудовлетворение требования кредитора, в том числе длительное, не может квалифицироваться как злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности. Подобное поведение должно выражаться в стойком умышленном нежелании должника исполнять обязательство при наличии возможности, чего в рассматриваемом случае не установлено.

Согласно справке о назначенных пенсиях и социальных выплатах от 17.12.2024 Пастухов М.Н. является получателем страховой пенсии по старости в размере 8774,78 руб. Размер страховой пенсии, определенный к выплате в соответствии со статьей 26.1 Федерального закона «О страховых пенсиях», составляет - 5162 руб. 64 коп.

Согласно Постановлению Правительства Ростовской области от 19 августа - 2024 года № 547, величина прожиточного минимума в Ростовской области в 2025 году для пенсионеров - 14 335 рублей.

Имеющиеся в материалах документы о финансовом положении должника, размерах его доходов, имущественном положении свидетельствуют о невозможности частичного погашения кредиторской задолженности.

Выводу суда первой инстанции о том, что Пастухов М.Н. осуществлял перевод денежных средств на личные счета (как физического лица) с назначением платежа «доход от предпринимательской деятельности», признается судебной коллегией ошибочным, поскольку исходя из положений ст. ст. 128 и 209 ГК РФ собственник ИП вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества, в том числе наличных средств и безналичных денежных средств, любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц.

Одним из способов такого распоряжения полученными денежными средствами может быть, например, их снятие с расчетного счета с целью использования для личных нужд или перевод на личный счет (письма Минфина России от 19.04.2016 № 03-11-11/24221, от 22.04.2016 N 03-11-11/23843, УФНС России по г. Москве от 31.05.2021 № 20-21/079863@).

Следовательно, денежные средства, используемые предпринимателем в своей деятельности, являются принадлежащим ему на праве собственности имуществом, которым он вправе распоряжаться по своему усмотрению, в том числе снять их с расчетного счета или перевести на личный счет (на карту).

Как было указано ранее, в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 28.01.2025 № 301-ЭС24-13995 сформулированы подходы для квалификации поведения должника, как незаконного, которое зависит от совершения должником именно умышленных действий, являющихся в гражданско-правовом смысле проявлением недобросовестности в отношении кредиторов.

Под предоставлением заведомо ложных (заведомо недостоверных) сведений понимается умышленное указание в документах недостоверных данных с целью получения каких-либо выгод путем обмана, сопряженное, как правило, с нарушением прав и (или) законных интересов других лиц.

Однако, признавая недобросовестным поведение должника, суд первой инстанции не принял во внимание отсутствие у должника умысла на причинение вреда кредитору, а также обстоятельства, на которые ссылался должник (попытки вести переговоры с обществом, указания на изменения стоимости материалов для изготовления станков, наличие форс-мажорных обстоятельств в работе должника в связи с увеличением заказов

и отсутствием квалифицированных работников), которые имеют существенное значение при оценке его действий.

Доказательств того, что после подписания договора, должник действовал явно с намерением причинить вред кредитору, намеренно скрыл информацию о работе, скрывался от кредитора, отказывался выполнять заказ, то есть действовал явно с умыслом, совершил мошенничество, злостно уклонялся от погашения кредиторской задолженности, в материалы дела не представлено, и суд таких обстоятельств также не установил.

Обращение гражданина в арбитражный суд с целью освобождения от обязательств само по себе не является безусловным основанием для квалификации действий должника недобросовестными, поскольку в соответствии с приведенными разъяснениями постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» и с учетом положений статьи 10 ГК РФ в деле о банкротстве гражданина, возбужденном по заявлению самого должника, суду необходимо оценивать поведение заявителя, как по наращиванию задолженности, так и причины возникновения условий неплатежеспособности и недостаточности имущества, так и основания и мотивы обращения гражданина в суд с заявлением о признании его банкротом.

Исходя из задач арбитражного судопроизводства, целей реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, и последствий признания гражданина банкротом, возможности заключения мирового соглашения на любой стадии рассмотрения спора, а также с учетом приведенных разъяснений в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», в процедуре банкротства граждан, с одной стороны, добросовестному должнику предоставляется возможность освободиться от чрезмерной задолженности без возложения на него большего бремени, чем он реально может погасить, а с другой стороны, у кредиторов должна быть возможность удовлетворения их интересов. При этом создаются препятствия стимулированию недобросовестного поведения граждан, направленного на получение излишних кредитов без цели их погашения в надежде на предоставление возможности полного освобождения от задолженности посредством банкротства.

В силу пункта 1 статьи 70 Закона о банкротстве анализ финансового состояния должника проводится в целях определения стоимости принадлежащего должнику имущества для покрытия судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим, а также в целях определения возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника в порядке и сроки, которые установлены Законом о банкротстве.

В ходе проведения финансового анализа финансовым управляющим сделаны выводы о невозможности восстановления должником платежеспособности, об отсутствии признаков фиктивного (преднамеренного) банкротства, об отсутствии оснований для неприменения к должнику правил об освобождении от исполнения обязательств.

Сделок, не соответствующих законодательству Российской Федерации и заключенных на условиях, не соответствующих рыночным, в течение двух лет до даты подачи заявления о признании должника банкротом, должник не совершал.

Финансовым управляющим сделан вывод об отсутствии оснований для освобождения от дальнейшего исполнения обязательств в связи со злостным уклонением от погашения кредиторской задолженности и обязательных платежей, кроме того финансовый управляющий считает недобросовестными действия супруги должника по взысканию задолженности по алиментам и установлению ее требования в составе текущих платежей.

По результатам проведения процедуры реализации имущества гражданина, финансовый управляющий пришел к выводу об отсутствии признаков преднамеренного и фиктивного банкротства гражданина Пастухова М.Н.

Проанализировав имеющиеся в материалах дела доказательства, в том числе сведения об имуществе и доходах Пастухова М.Н., анализ и отчеты финансового управляющего, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что длительное невыполнение должником его обязательств перед кредиторами в данном случае не связано с умышленным уклонением от погашения задолженности. Доказательства, подтверждающие иное, указывающие на неправомерность действий должника, не представлены.

Оснований считать, что в рамках процедуры банкротства должник не раскрыл сведения о своем имущественном положении, об обязательствах и иных документах, имеющих существенное значение для проведения процедуры банкротства, суд апелляционной инстанции не усматривает. Информация, необходимая для ведения процедуры банкротства, должником предоставлялась своевременно.

Каких-либо обстоятельств, свидетельствующих о принятии должником мер, отрицательно повлиявших на ход процедуры банкротства, формирование конкурсной массы и удовлетворение требований кредиторов, из материалов дела не следует.

Поскольку оснований для применения положений пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, не допускающих освобождение должника от обязательств, не имеется, так же как и оснований сомневаться в добросовестности должника при возобновлении процедуры, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о возможности применения правила об освобождении от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

С учетом данных обстоятельств, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что имеются все основания для применения к должнику реабилитационной процедуры, предоставляющей возможность восстановления платежеспособности гражданина-должника путем освобождения от обязательств, имевших место на дату возбуждения дела о банкротстве, за исключением обязательств, предусмотренных пунктами 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

При таких обстоятельствах апелляционный суд пришел к выводу о том, что на основании пункта 1 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обжалуемое определение следует отменить в части неприменения к Пастухову Михаилу Николаевичу правила об освобождении от исполнения обязательств перед конкурсным кредитором - ООО «РТ Трумер» в размере 1 686 495 руб., принять в указанной части новый судебный акт.

Поскольку в силу подпункта 4 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации должник освобожден от уплаты государственной пошлины, то Пастухову М.Н. подлежит возврату из федерального бюджета государственная пошлина в размере 10 000 руб., ошибочно уплаченная по чеку по операции от 03.07.2025.

Суд апелляционной инстанции также разъясняет подателю апелляционной жалобы, что согласно пункту 3 статьи 333.40 НК РФ предусмотрено, что заявление о возврате излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах, а также мировыми судьями, подается плательщиком государственной пошлины в налоговый орган по месту нахождения суда, в котором рассматривалось дело, либо в налоговый орган по месту учета указанного плательщика государственной пошлины.

К заявлению о возврате излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции, арбитражными судами, Верховным Судом Российской Федерации, Конституционным Судом Российской Федерации, мировыми судьями, прилагаются решения, определения или справки судов об обстоятельствах, являющихся основанием для полного или частичного возврата излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Ростовской области от 01.07.2025 по делу № А53-17981/2024 отменить в части неприменения к Пастухову Михаилу Николаевичу правила об освобождении от исполнения обязательств перед конкурсным кредитором - ООО «РТ Трумер» ИНН 9718137488 ОГРН 1197746312609 в размере 1 686 495 руб., принять в указанной части новый судебный акт.

Освободить Пастухова Михаила Николаевича от исполнения требований кредиторов, за исключением требований кредиторов, предусмотренных пунктом 5 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

Возвратить Пастухову Михаилу Николаевичу из федерального бюджета излишне уплаченную при подаче апелляционной жалобы по чеку-ордеру от 03.07.2025 г. госпошлину в сумме 10 000 руб.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в месячный срок в порядке, определенном статьей 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

Д.В. Николаев

Судьи

М.Ю. Долгова

Н.В. Сулименко